

## Что есть равенство?

*Равенство всех – это вопиющая несправедливость*  
Ф. Ницше

Человек в современном информационном мире **полностью зависим** и находится под **постоянным воздействием** и **влиянием** высоких пафосных терминов, используемых всеми и везде, по делу и без разбора, с пониманием их содержания и смысла или просто в связи с модными тенденциями, в целях попыток защиты своих прав, нарушения прав других, оправдания и обвинения... Демократия, равенство, справедливость, конституционализм, гласность, коррупция, реформы и многие-многие другие юридические химеры **дают на нас** лишь своей формой, не давая вникнуть в самую суть, чтобы **разобраться и понять**, отличить чёрное от белого...

Возьмём для примера «основополагающий принцип гражданского общества» – **равенство**. Без него немыслимо современное общество, а соблюдение этого «высшего достижения демократического государства» является важнейшей задачей практически любого политического движения или правителя какого угодно уровня. По крайней мере, так представляется со стороны. Однако так ли всё просто с этим обычным и с первого взгляда простым и понятным принципом человеческого общежития?

Идеалом справедливости государственного и общественного устройства во все времена был и остается **принцип равенства между людьми**. Однако обеспечение равенства всегда зависело от множества различных обстоятельств, как обусловленных человеческим фактором, так и существующих объективно. Обеспечение равенства между людьми – одна из важнейших проблем для любого общества и государства. На протяжении своего существования человечество пытается осмыслить, в чём заключается равенство людей и **как его достигнуть**. Многие выдающиеся учёные стремились дать ответ на этот «вечный» вопрос, спрогнозировать развитие такого государственного и общественного устройства, при котором принцип равенства получил бы действительное осуществление.

Однако реализация в общественной и государственной жизни различных форм и видов равенства до сих пор не только не осуществляется в полном объёме, а нередко **фактически неисполнима** в связи с наличием законодательных, политических, моральных и мировоззренческих **барьеров**. Данное положение зачастую усугубляется неверным пониманием сущности равенства, перекосом в его применении в различных правоотношениях. Это обусловлено с одной стороны чрезмерной идеализацией равенства, его необоснованно широким и подчас неограниченным использованием, с другой стороны – неоправданным сужением сферы реализации равенства, его двойственным толкованием, доходящим иногда вплоть до эгалитаристских (фактически уравнилельных) требований.

Социолог П. Сорокин пишет, что понятие социального равенства может быть сравнимо со «стертой монетой», которая вращается на **бирже духовных ценностей**, однако никто не знает её истинной цены. Далее он подчеркивал: «Несмотря на почтенный возраст этого лозунга, легализовавшегося ещё задолго до триады революции 1789 года, гласящей: «свобода, равенство и братство» и «Декларации прав человека и гражданина», подлинное лицо его (равенства), к сожалению... до сих пор вполне **не раскрыто**»<sup>[1]</sup>.

В то же время наличие равенства, как общественного явления, существующего во времени продолжительный срок вне зависимости от различных объективных и субъективных обстоятельств невозможно ввиду отсутствия предпосылок и фактических оснований, наличия острейших **общественных и социальных противоречий**, делающих невыполнимым установление **равных (идентичных) возможностей** (умственных, физических, моральных и др.) и потребностей (материальных, духовных, идеологических, политических и др.).

С одной стороны человек – существо социальное и, являясь членом общества, он чувствует **потребность в равенстве**, как необходимом атрибуте общественной жизни. Это находит отражение в равной защите его прав и интересов, равном признании его заслуг перед обществом, равной

ответственности за совершенные проступки и т.д. Между тем каждый человек, прежде всего, и индивид, и личность со своими потребностями, возможностями, мировоззрением, моральным и духовным воспитанием и навязывание, **понуждение к равенству** – единой идеологии, единому образу жизни, единой ответственности за одни и те же проступки вне зависимости от индивидуальных особенностей каждого и т.п. **противно самой сущности равенства** и приводит к прямо противоположному результату. «Принудительное уравнивание неравных людей не есть дело справедливости, а насилие» [2], – говорит Б.Н. Чичерин.

Тем не менее, такая категория как равенство, глубоко вошла в общественную жизнь, стала в том или ином виде неотъемлемой частью человеческого общества, одним из условий его функционирования. Равенство – это правовая категория, являющаяся своего рода **индикатором правоотношений**, подверженная серьезнейшим деформациям на фоне смены политических режимов, экономических кризисов, религиозных потрясений, изменения курса внутренней и внешней политики и других **коренных изменений** общественной и государственной жизни.

Однако именно **равенство** – есть важнейший и очень специфичный **инструмент управления обществом и государством**, чем как пользовались, так и пользуются сильные мира сего. «Равенство всех, везде и во всём», «Одно равенство для всех» – лозунги, под которыми во власть приходили десятки и сотни, но были ли они реализованы? Да и возможно ли было это сделать?

На протяжении веков по сегодняшний день чётко виден **неоправданный** и ничем **не обусловленный перекокс** в применении и реализации принципа **равенства** при регулировании различных общественных отношений. Это создаёт неверное, извращённое представление в обществе о таком важном общественном институте. Как следствие, в обществе происходит либо его полное неприятие, либо идеализация и необоснованно широкое толкование и применение. А учитывая особенности менталитета русского народа, его особое отношение к праву в целом последствия такого «равенства» **непредсказуемы**. По словам Б.А. Кистяковского, «правовая необеспеченность, искони тяготевшая над народом, была для него своего рода школою. Вопиющая несправедливость одной половины его законов научила его ненавидеть другую; он подчинялся им как силе. Полное неравенство перед судом убило в нём всякое уважение к законности. Русский, какого бы звания он ни был, обходит или нарушает закон всюду, где это можно сделать безнаказанно; и совершенно так же поступает правительство» [3].

Формальное установление равенства вовсе не является гарантией его реализации на практике. Так, например, 5 декабря 1936 года Чрезвычайный VIII съезд Советов Союза ССР единогласно утвердил Конституцию СССР, которая установила систему основных прав и свобод граждан, гарантированных государством (свобода слова, свобода печати, свобода собраний и митингов, право на личную неприкосновенность личности, тайна переписки и др.) и равенство их для всех. Каковы были результаты такого равенства в реальной жизни знакомы всем, как и печально известный 1937 год.

К сожалению, зачастую не различают такие понятия как «неравенство» и «дискриминация». **Дискриминация** – это вид неравенства, представляющий собой ограничение, предпочтение или исключение, вводимое по тем или иным признакам, не обусловленное социально оправданной необходимостью или целесообразностью. Наличие дискриминации **противно** принципу социальной справедливости и, как правило, **определяется корыстными мотивами**.

Принцип справедливого равенства может по-разному проявляться в каждой отрасли права, и это многообразие форм только подчёркивает важное значение равенства как показателя справедливости. Однако справедливым при определённых обстоятельствах может быть и **неравенство**.

Люди неравны с рождения – по своим умственным и физическим способностям, по социальному и семейному положению. Поэтому к их поведению единый правовой масштаб не применяется, ибо правовые нормы предоставляют возможность учитывать обстоятельства конкретных дел при применении закона. **Равенство и неравенство** как выражение

справедливости в праве в своей совокупности служат тому, чтобы максимально **защитить интересы каждой личности**, не нанося при этом ущерб **общественному благу, интересам** народа и государства, **законным интересам** других лиц<sup>[4]</sup>.

Справедливость, выраженная в конкретной правовой норме, призвана фиксировать только то **соотношение равенства и неравенства**, при котором обеспечивается достаточно точная соразмерность поступков и последствий этих поступков. Между тем, как утверждает норвежский криминолог Н. Кристи, *все признают несправедливость постоянной чертой общества, во всеуслышание заявляющего о равенстве*<sup>[5]</sup>. Принцип всеобщего равенства перед правом провозглашался тысячекратно, но в жизни он столь же неоднократно и **попирался**. Не означает ли это фактическую подмену равенства неравенством, когда одна категория настолько тесно связана с другой, что провести различие между ними просто невозможно?

**Люди неизбежно неравны** по своим физическим и умственным способностям, половому признаку, семейному и материальному положению и т.п. и как следствие этого – по уровню удовлетворения материальных и культурных потребностей. Таким образом, применение одних и тех же мер к различным лицам не только может оказать, но и оказывает на них совершенно различное воздействие. Поэтому к поступкам таких людей трудно, да и не нужно применять **единую меру**. Таким образом, справедливость заключается не только в равенстве, но и в соответствующих ситуациях и в правильном, прогрессивном неравенстве<sup>[6]</sup>.

Полностью очевидно, что **равенство** в абсолютном смысле слова есть категория в общественной жизни **полностью неосуществимая** и никогда еще **в истории нереализованная**. По мнению Е.Н. Трубецкого, «фактическое равенство – несправедливо и даже невозможно»<sup>[7]</sup>. И с данной позицией трудно не согласиться.

**Закон** во многих случаях **не равен** по отношению к различным субъектам правоотношений. Он устанавливает отличные друг от друга правила поведения, права, свободы и ответственность. Однако это обусловлено не субъективной позицией законодателя, а наличием объективных факторов: места жительства, места работы и должности, уровня образования, семейного положения, пола, возраста, состояния здоровья, уровня доходов и т.д. Лишь только **при равных условиях** субъекты права должны находиться **в равном положении**. Фактически **в основе равенства** должно лежать **неравенство**, основывающееся на принципах целесообразности и социальной справедливости.

Так, например, общепризнанным считается **принцип политического равенства**, который формально обеспечивается всеобщим избирательным правом посредством реализации позиции «один человек – один голос». Однако насколько данный принцип жизнеспособен и реально применим в практической деятельности в своем буквальном толковании?

Б.С. Крылов указывает: «Анализируя нормы Конституции Российской Федерации, нужно обратить внимание на то, что сформулированы они так, чтобы было невозможно злоупотребить правами и свободами человека и гражданина во вред обществу и государству. Защита принципа равноправия (например, равенства права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления) осуществляется и посредством лишения избирательных прав той категории граждан, которая по объективным обстоятельствам либо не может их использовать, либо существует вероятность, что использование ими этих прав **может нанести вред**. Именно поэтому в соответствии с ч. 3 ст. 32 Конституции Российской Федерации не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда»<sup>[8]</sup>.

По мнению А.Д. Керимова, имеет прямой смысл также лишать избирательных прав лиц, злоупотребляющих наркотиками (как это делается в Мексике) и алкоголем, поскольку хорошо известно, что они далеко не всегда ведут себя адекватным образом, отдают себе отчет в совершаемых действиях и поступках. Не следует (по примеру Нидерландов) допускать к голосованию граждан, лишённых родительских прав: люди, **не способные** или **не желающие** воспитывать собственных детей, **не вправе** принимать участие в решении общественных дел<sup>[9]</sup>.

Указанная проблема адекватности и соразмерности ограничения прав и свобод человека и гражданина и достигаемых в результате этого социально значимых результатов всегда являлась и будет являться камнем преткновения между обществом и государством, между различными категориями граждан. Причём однозначного решения, удовлетворяющего все заинтересованные стороны, не будет никогда. Но решением этой проблемы просто необходимо заниматься!

К сожалению, принципы целесообразности и социальной справедливости, как показывает практика, отличаются **субъективностью, изменчивостью, неоднозначностью и зависимостью от власти**, что, как правило, делает невозможным достижение поставленных перед «равенством – неравенством» целей. В связи с чем, и сегодня равенство для большинства людей – лишь колосс на глиняных ногах. С виду грозный, но на деле – не более чем горстка пыли, бросаемая в глаза каждому желающему узнать о нём поближе ...

Автор: Денис Зайков

---

#### Литература:

- <sup>1</sup> П.А. Сорокин. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 252.
- <sup>2</sup> Б.Н. Чичерин. Курс государственной науки. Т.1. М., 1984.
- <sup>3</sup> Вехи: Сборник статей о русской интеллигенции. Свердловск, 1991. С. 124.
- <sup>4</sup> См.: С.А. Иванова. Принцип социальной справедливости в законотворчестве: проблемы реализации на современном этапе // Законодательство и экономика. 2005. № 1.
- <sup>5</sup> См.: Н. Кристи. Пределы наказания. М., 1985. С.68.
- <sup>6</sup> А.Т. Боннер. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. М., 1992. С. 16.
- <sup>7</sup> Е.Н. Трубецкой. Лекции по энциклопедии права. М., 1909. С. 54-55.
- <sup>8</sup> Б.С. Крылов. Проблемы равноправия и равенства в российском конституционном праве // Журнал российского права. 2002. № 11.
- <sup>9</sup> См.: А.Д. Керимов. Современное государство: вопросы теории. М., 2008. С. 69.